

Coöperatieve Woningbouw-Vereeniging

TUINSTADWIJK " DAAL EN BERG ".

's-Gravenhage.

NOTULEN van de Bestuursvergadering, gehouden op ZATERDAG,
13 APRIL 1918, des namiddags 4¹/₂ uur in PULCHRI STUDIO.

A g e n d a .

1. Goedkeuring notulen vorige vergadering.
2. Keuze van een ARCHITECT-LEIDER.
3. Wat verder ter tafel zal worden gebracht.

Aanwezig van de Commissarissen de heeren: FELS, Mr. JONKER,
en Mr. SCHOLTENS, van de Bestuursleden de heeren: Jhr. Mr.
VAN BERESTEIJN, BOSMA, BOSMAN, GEUDEKER en STEMPELS,

De VOORZITTER, de heer VAN BERESTEIJN, heet de aanwezigen welkom en betuigt zijn leedwezen voor zijn niet-aanwezig-zijn in de Bestuursvergadering van WOENSDAG 10 APRIL 1918, terwijl hij dank zegt voor de aangehouden beslissingen, hetgeen z.i. echter niet had moeten geschieden.

Bij punt 1 der Agenda: Goedkeuring notulen vorige vergadering, welke goedkeuring wordt verleend, komt de VOORZITTER terug op het debat inzake STUIVINGA, dat hem zeer gespeten heeft. Spreker begrijpt de ontstemming van Dr. BERLAGE, maar waarom heeft deze er hem niet over gesproken bij de excursie naar Rotterdam? Hij had dan mogelijk van het geval een anderen indruk gekregen, terwijl ook daarna nog de gelegenheid bleef bestaan om de zaak bij de Commissarissen en in de Bestuursvergadering ter sprake te brengen.

Toen STUIVINGA spreker in de Kamer om inlichtingen over het aanzoek onzer Vereeniging opzocht, heeft spreker hem bij een kort onderhoud, tusschen drukke werkzaamheden in, gezegd, dat hij ouderwetsch werd gevonden en hem op zijn verweer aangeraden eens naar Dr. BERLAGE te gaan. Daarmee heeft hij niet willen zeggen, dat deze hem aldus gequalificeerd had - de Bestuursnotulen kunnen zelfs bewijzen dat dit niet het geval is geweest - maar dat de architecten onder de Commissarissen, in de eerste plaats dus Dr. BERLAGE, "de" adviseurs in kunstzaken bij ons zijn. Waar vaststaat volgens spreker, dat STUIVINGA, wat zijn capaciteit betreft, niet achter gesteld kan worden bij de andere 4 uitgenodigden, zou STUIVINGA'S afwijzing dus alleen op grond der stijl-kwestie genoteerd kunnen worden. En tot die afwijzing zou het volgens spreker, gelet op de bijzondere aanbeveling van de architecten MOLIERE en VERHAGEN door de heeren BERLAGE en FELS, toch vrijwel zeker gekomen zijn, terwijl op een eerlijke motiveering eene niet-be noeming een man als STUIVINGA naar sprekers mening recht heeft.

Hij geeft toe, dat het mogelijk beter ware geweest dit van STUIVINGA thans niet te zeggen, maar laat men niet vergeten, dat hij STUIVINGA zoo goed kent en er eene goede bedoeling mee heeft gehad.

De heer SCHOLTENS, VOORZITTER van den Raad van Commissarissen, sprekend namens dezen, zegt dat Dr. BERLAGE allerminst eenige kwade bedoeling heeft verondersteld. Bij de besprekking der candidaten hebben Commissarissen, inzonderheid de heer BERLAGE, echter het voorbehoud gemaakt, dat, alvorens daartoe werd overgegaan, vast moest staan, dat deze een strikt vertrouwelijk karakter droeg. Dit was volgens spreker niet alleen volkomen verklaarbaar, maar die afspraak had ook gehouden moeten worden. Thans is bij STUIVINGA de indruk gewekt, dat hij in de oogen zijner collega's, de heeren BERLAGE en FELS, een ouderwetsche kerel is.

De VOORZITTER merkt op, dat hij het geval "zakelijk" heeft beschouwd, waartegenover Mr. SCHOLTENS stelt, dat toch de heeren BERLAGE en FELS er op aangezien worden.

De heer FELS geeft de geschiedenis van het bezoek van STUIVINGA bij hem en Dr. BERLAGE. Zocals in de vorige vergadering door laatstgenoemden heer reeds is opgemerkt had dat bezoek een rechtvaardiging in zake geleverde critiek ten doel. Dat was voor den heer BERLAGE en spreker een zeer pijnlijk geval. Aan den raad van hun tweeën om in te zenden, heeft STUIVINGA niet willen voldoen. Geen woorden zullen bij dezen meer het idee kunnen wegnemen, dat zij er hem handig uitgewerkt hebben.

Dit is absoluut onjuist en dus zeer te betreuren. In vergaderingen moet men ook vrij kunnen spreken.

De VOORZITTER horhaalt nog eens, waarom hij STUIVINGA den raad gegeven heeft naar den heer BERLAGE te gaan.

Hij heeft in het uitnodigen van STUIVINGA, VAN DER KLOOT-MEIJBURG, DE ROOS en OVEREIJNDER en NOORLANDER meer een vormkwestie gezien.

Hij moet echter toegeven, dat het verstandiger ware geweest indien de aan STUIVINGA gedane mededeeling en gegeven raad achterwege zouden zijn gebleven.

De heeren FELS, GEUDEKER, Mr. SCHOLTENS en Mr. JONKER zijn 't niet eens met de voorstelling van den VOORZITTER, dat genoemde 4 zaken slechts voor den vorm zijn uitgenoodigd, daar een volgorde bij de candidaatstellingen niet heeft plaats gehad en h.i. de expositie wel dogelijk betekenis had.

niet willen voldoen. Geen woorden zullen bij deze herhaalde idee kunnen wegnemen, dat zij er hem handig uitgewerkt hebben. Dit is absoluut onjuist en dus zeer te betreuren. In vergaderingen moet men ook vrij kunnen spreken.

De VOORZITTER herhaalt nog eens, waarom hij STUIVINGA den raad gegeven heeft naar den heer BERLAGE te gaan.

Hij hoeft in het uitnoodigen van STUIVINGA, VAN DER KLOOT MEIJBURG, DE ROOS en OVEREIJNDER en NOORLANDER meer een vormkwestie gezien.

Hij moet echter toegeven, dat het verstandiger ware geweest indien de aan STUIVINGA gedane mededeeling en gegeven raad achterwege zouden zijn gebleven.

De heeren FELS, GEUDEKER, Mr. SCHOLTENS en Mr. JONKER zijn 't niet eens met de voorstelling van den VOORZITTER, dat genoemde 4 architecten slechts voor den vorm zijn uitgenodigd, daar een volgorde bij de candidaatstellingen niet heeft plaats gehad en h.i. de expositie wel degelijk betekenis had.

De VOORZITTER wijst echter op het oordeel van den heer BERLAGE over de candidaten.

Nadat de VOORZITTER zich accoord verklaard hoeft met het in de vorige vergadering door den heer GEUDEKER gedane voorstel om ~~den~~ STUIVINGA onze uitnoodiging nader uiteen te zetten, wordt het incident voor gesloten verklaard en overgegaan tot punt 2 der agenda, de keuze van een architect-leider.

De VOORZITTER geeft een kort overzicht van deze aangelegenheid en vraagt het oordeel der verschillende bestuursleden.

De heer BOSMA is op grond van een bestudeering der ingezonden tekeningen, de excursie naar Rotterdam en een bezoek aan de tentoonstelling over tuindorpen in Voorburg voor de benoeming van GRANPRÉ MOLIÈRE en VERHAGEN. Het werk van DE ROOS

en OVEREIJNDER vindt hij wat droog, terwijl dat van VAN DER KLOOT MEIJBURG hem ook niet meegevallen is, evenmin als dat van NOORLANDER, tegen wiens persoon hij ook eenig bezwaar heeft.

De SECRETARIS is ook voor eens benoeming van MOLIÈRE en VERHAGEN, van wie hij voor de tuinstad veel verwacht. Tegen DE ROOS en OVEREIJNDER heeft hij bedenking, omdat van hen opgemerkt is, dat 't wat te veel "handelslui" zijn. Onder de bestaande moeilijke omstandigheden, die wel eens een beletsel voor de totstandkoming zouden kunnen vormen, is een keuze van "gentlemen" z.i. zeker noodig.

De heer GEUDEKER twijfelt eenigsins tusschen MOLIÈRE en VERHAGEN en VAN DER KLOOT MEIJBURG. Voor kleinwoning-bouw geeft hij aan VAN DER KLOOT MEIJBURG de voorkeur, voor een stratenplan aan MOLIÈRE EN VERHAGEN. Aangezien dit laatste het eerst aan de orde is geeft hij zijn stem aan de heeren MOLIÈRE en VERHAGEN.

De heer BOSMAN sluit zich bij het betoog van den heer GEUDEKER aan.

De VOORZITTER merkt op, dat nu STUIVINGA niet meedoet, de keuze voor hem vanzelf beslist is: MOLIÈRE en VERHAGEN vallen dan z.i. zonder twijfel het meest in de termen. Hij merkt op, dat hij zelf meegewerkt heeft om VERHAGEN 't uitbreidingsplan van Veendam op te dragen. Voor degelijk werk acht hij dezen uitstekend. Wat DE ROOS en OVEREIJNDER betreft rectificeert hij de meening van den SECRETARIS, dat dit geen "heeren" zouden zijn, terwijl hij omtrent NOORLANDER informatie in Amsterdam heeft ingewonnen, welke z.i. niet dát waren.

Aangaande den door den heer GEUDEKER indertijd genoemden architect POSTEL uit Lochem doet hij nog mededeling van over dezen ontvangen inlichtingen van den Burgemeester van Lochem en (ongevraagd) van Mevr. Lohman - Geertsma, die zeer gunstig luiden.

Met algemeene stemmen wordt thans besloten de heeren GRANPRE MOLIÈRE en VERHAGEN voor de opdracht in aanmerking te doen komen.

Daarna volgt een vluchtige besprokking over het eerst te verrichtende werk (onderhoud met Wethouder Jurriaan Kok en besprekking met de architecten bij den heer Bakker Schut, opmaken van een schetsplan) en waarkij door Mr. JONKER over de financiële hulp der Gemeente aan de bouwnijverheid enige mededelingen worden gedaan.

De heeren FELS, JONKER en SCHOLTENS verlaten thans de vergadering.

Ten slotte wordt besloten, nadat de heer GEUDEKER heeft voorgesteld aan MOLIÈRE en VERHAGEN alleen een opdracht te geven voor gronaplan en eersten bouw, hetgeen door den SECRETARIS in strijd wordt geacht met de duidelijk uitgesproken bedoeling om een architect-leider te benoemen, genoemde architecten voor een onderhoud uit te nooddigen, zoo mogelijk op Zaterdag 20 April 1918.

To ruim 6 uur wordt de vergadering met een woord van dank door den VOORZITTER gesloten.